

Informace z oblasti dopravy

03. 05. 2021 14:17

Předmět žádosti: žadatel požadoval následující informace z oblasti dopravy:

1. **V souvislosti s uzavřením smlouvy o veřejných službách (č. OLP/5467/2019 – smlouva ze dne 9.12.2019 s**

Předmět žádosti: žadatel požadoval následující informace z oblasti dopravy:

1. **V souvislosti s uzavřením smlouvy o veřejných službách (č. OLP/5467/2019 – smlouva ze dne 9.12.2019 s dopravcem ČSAD Česká Lípa a.s.) byl Liberecký kraj rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚHOS-0081/2020/VZ, č.j. ÚHOS-26220/2020/522/JMr/Jkr ze dne 24.8.2020 uznán vinným z přestupku dle § 33 odst. 1 písm. f) zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, za což mu byla uložena pokuta ve výši 7.000.000 Kč. Uvedené rozhodnutí bylo v řízení o rozkladu potvrzeno nadřízeným orgánem, tj. předsedou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, rozhodnutím o rozkladu ze dne 9.11.2020 pod sp. zn. ÚHOS-RO181/2020/VZ, č.j. ÚHOS-32860/2020/322/DJa. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí je pravomocné a Liberecký kraj výše uvedenou pokutu uhradil, žádám o poskytnutí těchto informací:**

- a. Vyžádal si Liberecký kraj, před uzavřením shora uvedené smlouvy, stanovisko k záměru uzavřít smlouvu od Krajského úřadu Libereckého kraje, právního odboru? V kladném případě žádám o sdělení, zda bylo právním odborem doporučeno Libereckému kraji smlouvu uzavřít?
- b. Vyžádal si Liberecký kraj, před uzavřením shora uvedené smlouvy, stanovisko k záměru uzavřít smlouvu od Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy? V kladném případě žádám o sdělení, zda bylo odborem dopravy doporučeno Libereckému kraji smlouvu uzavřít?
- c. Vyvodil (nebo chystá se vyvodit) Liberecký kraj osobní odpovědnost za výše uvedené pochybení u konkrétní osoby?
- d. Bude Liberecký kraj vymáhat vzniklou škodu po odpovědné osobě?

1. **Liberecký kraj je vlastníkem silnic II. a III. třídy v Libereckém kraji. V této souvislosti žádám Liberecký kraj o poskytnutí těchto informací:**

- a. Eviduje Liberecký kraj ve svém územním obvodu na silnicích II. a III. třídy mosty, u nichž je kvalifikační stupeň stavu mostu (nebo i jeho části) na stupni uspokojivý (4), špatný (5), velmi špatný (6), havarijní (7)? V případě, že ano, tak o jaké mosty jde (postačí evidenční číslo mostu a katastrální území, kde se most nachází)?

- b. Eviduje Liberecký kraj ve svém územním obvodu na silnicích II. a III. třídy mosty, u nichž v důsledku jejich kvalifikačního stupně stavu mostu (špatného stavebního stavu) došlo na základě mostní prohlídky (běžné, hlavní, kontrolní či mimořádné) ke změně zatížitelnosti? V případě, že ano, tak o jaké mosty jde (postačí evidenční číslo mostu, katastrální území, kde se most nachází, a na základě jaké prohlídky ke změně zatížitelnosti došlo a kdy byla provedena)?
- c. Je u všech mostů v územním obvodu Libereckého kraje na silnicích II. a III. třídy, kde došlo ke změně zatížitelnosti na základě mostní prohlídky, umístěno příslušné dopravní značení (např. zákazová dopravní značka B 13, B 14)? V případě, že ne, tak o jaké mosty jde (postačí evidenční číslo mostu, katastrální území, kde se most nachází, a na základě jaké prohlídky ke změně zatížitelnosti došlo a kdy byla provedena)?

1. Liberecký kraj je vlastníkem silnic II. a III. třídy v Libereckém kraji. V této souvislosti žádám Liberecký kraj o poskytnutí těchto informací:

- a. Vznikl u investičních či údržbových stavebních akcí (s výší zakázky nad 1.000.000 Kč, včetně DPH) prováděných v letech 2017, 2018, 2019 a 2020 na silnicích II. a III. v územním obvodu Libereckého kraje a financovaných z veřejných prostředků, nárok na finanční plnění ve prospěch investora v důsledku porušení podmínek smlouvy ze strany zhotovitele?
- b. V případě, že takový nárok vznikl, o jakou šlo akci, v jaké výši nárok vznikl, zda byl uplatněn?

Odpověď na žádost: KÚ LK žadateli sdělil následující:

Dotaz č. 1

Ad a) Krajský úřad Libereckého kraje má dle organizační směrnice úřadu specializované oddělení veřejných zakázek, které má v gesci problematiku veřejných zakázek z pohledu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Z tohoto důvodu se právní odbor k dané problematice nevyjadřoval.

Ad b) Rada Libereckého kraje dne 19. 11. 2019 rozhodla o dalším postupu ve věci zajištění dopravní obslužnosti v oblasti Českolipsko od 15. 12. 2019, a to formou uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících na poskytování dotčených veřejných služeb přímým zadáním v mimořádné situaci dle § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících v platném znění, s dopravcem ČSAD Česká Lípa a.s. Odbor dopravy Radě Libereckého kraje předložil v příloze materiálu přehled zvažovaných variant, včetně uvedených rizik. Současně byl radě kraje předložen odborem dopravy přehled rozhodnutí ve věci zajištění dopravní obslužnosti na Českolipsku v předchozích měsících, letech. V materiálu dne 19. 11. 2019 odbor dopravy uvedl: „S ohledem na skutečnost, že LK nemá zajištěnou dopravní obslužnost v oblasti Českolipsko od 15. 12. 2019, hrozí přerušení poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících, které je kraj povinen zajistit. Z uvedeného důvodu a velmi omezený čas pro realizaci smluvního zajištění lze v tuto chvíli pro řešení vzniklé situace považovat za nejméně rizikový (ne však bez rizika) postup dle § 22 odst. 1 písm. a) ZVS (přímé zadání v mimořádné situaci).“

Ad c) a d) Liberecký kraj podal prostřednictvím svého právního zástupce žalobu proti

rozhodnutí předsedy úřadu pro ochranu hospodářskou soutěže č. j. ÚOHS-32860/2020/322/DJA ze dne 9. 11. 2020. V tuto chvíli není ve věci rozhodnuto. Postup orgánů kraje v dané věci je v současné době posuzován zvláštní pracovní skupinou jmenovanou ředitelem KÚ LK.

Dotaz č. 2

Ad a) Liberecký kraj eviduje k dnešnímu dni:

132 mostů ve stavu IV – Uspokojivý

116 mostů ve stavu V – Špatný

77 mostů ve stavu VI – Velmi špatný

12 mostů ve stavu VII – Havarijní

Evidenční čísla těchto mostů a katastrální území, ve kterém se mosty nacházejí jsou uvedeny v příloze č. 1.

Ad b) Ano eviduje. Informace k tomuto dotazu jsou obsaženy v příloze č. 1, kde je v posledním sloupci tabulky uveden rok provedení Hlavní prohlídky, na základě které došlo ke změně stavebního stavu a zatížitelnosti, který je v současnosti platný. Změna zatížitelnosti je provedena vždy na základě Hlavní prohlídky mostu. V případě havárie, či náhlého zhoršení se provádí prohlídka mimořádná. Při běžné, případně kontrolní prohlídce se stavební stav, ani zatížitelnost nemění.

Ad c) Liberecký kraj eviduje ke dni 31. 12. 2020 celkem 54 mostů, kde dopravní značení omezení zatížitelnosti neodpovídá poslední hlavní prohlídce, toto značení je postupně doplňováno a aktualizováno. V příloze č. 2 jsou uvedeny evidenční čísla těchto mostů, katastrální území, ve kterém se mosty nacházejí a informace o tom na základě jaké prohlídky ke změně zatížitelnosti došlo a kdy byla prohlídka provedena.

Dotaz č. 3

Ad a) Ano vznikl.

Ad b)

- Akce pod názvem „**Silnice II/290 Bílý Potok, rekonstrukce silnice**“, sankce ve výši 442.479,80 Kč, nárok uplatněn.
- Akce pod názvem „**II/286 x II/284 Lomnice nad Popelkou – havárie zdi**“, sankce ve výši 924.322,28 Kč, nárok uplatněn.
- Akce pod názvem „**Silnice III/2706 Horky u Dubé, rekonstrukce silnice**“, sankce ve výši 1.941.561,31 Kč, nárok uplatněn.
- Akce pod názvem „**Silnice II/290 Roprachtice, sankce**“ ve výši 652.266,78 Kč, nárok uplatněn.

- Akce pod názvem „**Okružní křižovatky II/292 a II/289 Semily, ulice Brodská, Bořkovská**“, sankce ve výši 347.412 Kč, nárok uplatněn.
- U akce pod názvem „**II/286 x II/284 Lomnice nad Popelkou**“ proběhlo soudní řízení. Liberecký kraj uplatnil smluvní pokutu ve výši 940.764,50 Kč, z toho částku ve výši 338.478,86 Kč se podařilo započíst proti faktuře společnosti, která zakázku realizovala. O zbylou částku ve výši 602.285,64 Kč se vedl soudní spor. Na základě rozsudku Okresního soudu v Ostravě bylo žalobě Libereckého kraje částečně vyhověno a Libereckému kraji tak byla přiznána částka ve výši 376.502,28 Kč s příslušenstvím. Liberecký kraj by měl obdržet i po započtení úroků z prodlení cca 85 % z celkové smluvní pokuty.