

## Rekonstrukce Severočeského muzea - 2. etapa

17. 02. 2021 08:44

**Předmět žádosti:** žadatel požadoval následující informace ohledně druhé etapy rekonstrukce Severočeského muzea v Liberci:

1. Důvody prodražení rekonstrukce – jaké bylo zdůvodnění ze strany TDI
2. Míra kontroly průběhu rekonstrukce ze strany odpovědných orgánů kraje
  - a) Počet kontrolních dní, jejich účastníci a závěry
  - b) Reakce zodpovědných osob kraje na zdůvodnění prodražení
  - c) Zda byly důvody prodražení zodpovědnými představiteli kraje rozporovány a jak
3. Vyjádření projektanta k důvodům prodražení

### **Odpověď na žádost:**

K dané věci KÚ LK uvedl následující:

#### **1. Důvody prodražení rekonstrukce – jaké bylo zdůvodnění TDI**

Severočeské muzeum v Liberci je přes sto let starý objekt a za celou dobu jeho existence v podstatě neproběhla žádná zásadní rekonstrukce. To se týká nejen rekonstrukce z hlediska technického, ale i uživatelského. Projekční práce na realizační dokumentaci probíhaly v době, kdy muzeum bylo v provozu, takže nebylo možné provést u některých konstrukcí diagnostiku invazivní metodou (bourací práce), aby nedošlo k narušení provozu muzea – bezprašnost.

Hlavní důvody navýšení rozpočtu stavebních prací:

- a. Výtah výtahová šachta – Při provádění bouracích prací, nutných pro přípravu výkopů základových konstrukcí, došlo k odkrytí nepředpokládaných stávajících konstrukcí (stávající septik), které neodpovídají původně dostupným podkladům, ze kterých projektant vycházel. Neznámá část stávajícího septiku, byla v kolizi s nově uvažovaným základem výtahové šachty. Po odstranění částí stropních a jiných konstrukcí pro uvolnění prostoru k průchodu šachty a následně po přesném zaměření se ukázalo, že předpokládaná šachta se dostala do kolize se stávajícími, zásadně nosnými konstrukcemi. To projekt na základě podkladů a možných neagresivních průzkumů nepředpokládal. Z tohoto důvodu bylo nutno provést úpravu velikosti šachty a její pozice v dispozičním řešení (posun o cca 30 cm západním směrem). To vyvolalo nutnost zasáhnout do stávajících stropních konstrukcí, které původní řešení nepředpokládalo (památkově chráněné klenby a jejich závěsný systém, a kombinované ocelobetonové konstrukce nad klenbami).
- b. Podlaha velký výstavní sál – Po odkrytí stávajících podlahových krytin a dřevěné zvýšené podlahy v hlavním výstavním sále byla zjištěna nerovnost podlahy – kaverny s havarijním

podloží. Stávající objekt muzea je bez vodotěsné izolace. I kdyby se vlastní podlaha vodotěsně odizolovala, nezabránilo by se tím pronikání zemní vlhkosti do vnitřních obvodových stěn suterénu a tím pronikání do svislých nosných konstrukcí. Situace by se ještě zhoršila, protože ve stávající podlaze vlhkost rovnoměrně prostupovala, zatímco odizolováním podlahy by se všechna vlhkost přesunula do obvodových stěn. Bylo známo, že objekt není odizolovaný (vzhledem k datu výstavby stávajícího objektu), ale nebylo známo, že teracová podlaha byla provedena velmi „šetřivým“ způsobem – na perkový/hliněný záryp byla rovnou provedena vrstva teraca v tl. 15 – 20 mm. Nebyly zde provedeny žádné nosné podkladní vrstvy/konstrukce. Po demontáži dřevěné podlahy, která byla postavena přes stávající teracovou podlahu, se ukázalo, že zde vyvýšená dřevěná podlaha byla z důvodu vzdušnosti teraca. Ke vzdušnosti došlo na základě pronikání vodních par z podloží. K tomuto vzdušnosti podlahy došlo pouze ve velkém sále a do doby odkrytí dřevěné podlahy velkého sálu nic nenavědčovalo tomu, že by k tomuto jevu došlo i v jiných místech v muzeu – teracové podlahy suterénu byly v pořádku. Aby se tomuto jevu předešlo, bylo s firmou Diagnostika stavebních konstrukcí navrženo řešení s odvětranou podlahou. Jedinou reálnou možností bylo vytvoření dutiny pod novou konstrukcí podlahy a odvětrání této dutiny do sousedních bočních suterénních prostor. Na základě provedených sond a po odsouhlasení s NPÚ, bylo provedeno monolitické železobetonové pasy v cca 5 m rastru exobvodových pilastrů. Tyto prahy jsou uloženy na stávajícím podloží. Přes ně byla uložena samonosná železobetonová deska a na ní standardní podlahová skladba nášlapné vrstvy litá podlahy – teraco. Výška prahů zaručuje spodní odvětrání podlahy, které je vedeno sérií otvorů skrze boční stěny do suterénu.

- c. Sanace vstupního schodiště – Po odkrytí schodů na podloží konstrukce bylo zjištěno provlhlé zdivo klenby v celé tloušťce, poškozená stávající hydroizolace. Po provedení sond a po stavebně technickém průzkumu zrevidování způsobu sanace navrženého v prováděcím projektu byla nutná úprava skladby vrstev pod schodišťovými stupni, úprava paty schodiště, provedení odstranění stávající interiérové omítky a nově omítnutí sanační omítkou, z důvodu bezpečnosti při provádění bylo nutné provizorní podepření klenby.
- a. Revize slaboproudých rozvodů EPS a EZS – Během započetí prací slaboproudých rozvodů bylo zjištěno: Kabeláže slaboproudých rozvodů neidentifikovatelné, neodborně uložené a propojené. Koncové prvky sice funkční, ale dávno po záruce a při opětovném namontování, oživení byla vysoká pravděpodobnost, že již nebudou schopné provozu v rámci platných ČSN norem – revize. Záruky na práce provedené v rámci rekonstrukce pouze na nově dodaných komponentech, nikoli stávajících rozvodů, koncových prvků a následných poruch systému. Tyto poruchy by nastaly z důvodu celkového stavu systému, který byl na konci své životnosti a navíc zatížen vlivy stavebních činností probíhající rekonstrukce. Bylo nutné zajistit kompatibilitu na Pult centrální ochrany Policie ČR.
- b. Oprava omítek – Kvalita a struktura stávajících omítek byla vlivem několika předešlých rekonstrukcí celoplošně nestejněměrná a nerovná. Z důvodu vzhledového sjednocení bylo nutné tyto plochy hloubkově zpenetrovat a následně přetáhnout rovnoměrně roznesenou jednou vrstvou vápenného štuky. Jednalo se o 2 092 m<sup>2</sup>, o prostory vestibulu, 1.NP a 2.NP.

Vyjádření TDI je v souladu s výše uvedenými nutnými zásahy v rámci provádění stavebních prací.

## 1. Míra kontroly průběhu rekonstrukce ze strany odpovědných orgánů kraje

#### a. Počet kontrolních dnů, jejich účastníci a závěry

Po celou dobu realizace stavby proběhlo 81 kontrolních dnů stavby za účasti zástupců dodavatele stavby, zástupce odboru kultury a památkové péče MML, zástupce NPÚ, zástupců investora, projektanta v rámci výkonu Autorského dozoru včetně projektantů profesí, technického dozoru stavby, BOZP a zástupců uživatele stavby – pracovníků muzea. Závěry těchto kontrolních dnů – postup stavebních prací dle uzavřené smlouvy o provedení stavby a jejich dodatků.

#### a. Reakce zodpovědných osob kraje na zdůvodnění prodražení

Objekt je památkově chráněn, takže každý zásah do jeho konstrukce nebo zjevu musí být konzultován s NPÚ a odborem památkové péče a kultury MML. Znalosti o stavu objektu vycházely z původní stavební dokumentace a ze stavebně historického průzkumu. Původní dokumentace před vyhotovením dokumentace rekonstrukce byla zpracována pouze schematicky a v malém měřítku a zaměřovala se především na estetickou a výrazovou stránku architektonického pojetí. Staticko-konstrukční a stavební řešení bylo převážně ponecháno na vůli stavitele, takže o skutečném konstrukčním stavu objektu bylo málo a jen povrchní informace. I stavebně historický průzkum, i když podrobný, nemohl obsáhnout skutečný technický stav objektu a byl rovněž zaměřen především na jeho estetický výraz. Ve vnitřní struktuře objektu neprobíhaly žádné zásadní rekonstrukce, drobnější rekonstrukce probíhaly. O nich se často nezachovaly žádné záznamy, nebo jen záznamy dílčí. To se týká především skrytých úprav tzv. pod omítkou – různé druhy rozvodů – opět především elektro, voda a kanalizace, různé druhy konstrukčních vestaveb a úprav. Docházelo k různým zásahům údržby objektu, které řešily lokální problémy bez vazby na pochopení původní koncepce objektu a rovněž bez záznamu. Často jedinou informací o typu úprav byla vzpomínka některého ze starších zaměstnanců. Při zásahu do konstrukce podle projektu, který vycházel z dostupných podkladů, se totiž často ukáže, že skutečnost je zcela jiná, než se předpokládalo. V takovém případě je potřeba všechny složky projektu zkoordinovat a to nejen ve vztahu mezi projektantem a dodavatelem, ale i ve vztahu k NPU nebo k dotčeným orgánům.

#### a. Zda byly důvody prodražení zodpovědnými představiteli kraje rozporovány a jak:

Smlouvy k provedení stavby jsou zveřejněny v Registru smluv včetně všech příloh a znění změnových listů s popisem:

Hlavní smlouva

<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/5231772>

Dodatek č. 1

Rada kraje svým usnesením č. 1885/18/RK ze dne 09. 10. 2018 schválila dodatek č. 1 ke smlouvě o provedení stavby, který smluvní strany uzavřely dne 26. 10. 2018. Předmětem dodatku č. 1 byly vícepráce ve výši 2.382.814,08 bez DPH, 2.883.205,03 Kč včetně DPH.

Registr smluv: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/7147315>

Dodatek č. 2

Rada kraje svým usnesením č. 2242/18/RK ze dne 20. 11. 2018 schválila dodatek č. 2 ke smlouvě o provedení stavby, který smluvní strany uzavřely dne 21. 12. 2018. Předmětem dodatku č. 2 byly vícepráce ve výši 797.421,13 Kč bez DPH, tj. 964.879,56 Kč včetně DPH.

Registr smluv: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/7789283>

Dodatek č. 3

Rada kraje svým usnesením č. 536/19/RK ze dne 12. 03. 2019 schválila dodatek č. 3 ke smlouvě o provedení stavby, který smluvní strany uzavřely dne 16. 4. 2019. Předmětem dodatku č. 3 byly méněpráce ve výši 327.391,17 Kč bez DPH, tj. 396.143,32 Kč vč. DPH.

Registr smluv: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/8871139>

Dodatek č. 4

Rada kraje svým usnesením č. 1011/19/RK ze dne 21. 05. 2019 schválila dodatek č. 4 ke smlouvě o provedení stavby, který smluvní strany uzavřely dne 20. 6. 2019. Předmětem dodatku č. 4 byly vícepráce ve výši 7.626.297,21 Kč bez DPH, tj. 9.227.819,62 Kč vč. DPH.

Registr smluv: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9429551>

Dodatek č. 5

Rada kraje svým usnesením č. 2042/19/RK ze dne 5. 11. 2019 schválila dodatek č. 5 ke smlouvě o provedení stavby, který smluvní strany uzavřely dne 26. 11. 2019. Předmětem dodatku č. 5 byly vícepráce ve výši 2.075.857,05 Kč bez DPH, tj. 2.511.787,03 včetně DPH a méněpráce ve výši 493.051,08 Kč bez DPH, tj. 596.591,81 Kč včetně DPH.

Registr smluv: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/10896348>

Dodatek č. 6

Rada kraje svým usnesením č. 278/20/RK ze dne 4. 2. 2020 schválila dodatek č. 6 ke smlouvě o provedení stavby, který smluvní strany uzavřely dne 27. 02. 2020. Předmětem dodatku č. 6 byly vícepráce ve výši 391.951,20 Kč bez DPH, tj. 474.260,95 včetně DPH a méněpráce ve výši 47.664,06 Kč bez DPH, tj. 57.673,51 Kč včetně DPH.

Registr smluv: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/11841952>

Dodatek č. 7

Rada kraje svým usnesením č. 524/20/mRK ze dne 17. 3. 2020 schválila dodatek č. 7 ke smlouvě o provedení stavby, který smluvní strany uzavřely dne 20. 3. 2020. Předmětem dodatku č. 7 byly vícepráce ve výši 407.082,83 Kč bez DPH; 492.570,23 Kč včetně DPH.

Registr smluv: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/12012836>

## 1. Vyjádření projektanta k důvodům prodražení

V době výběrového řízení na dodavatele stavby ceníkové položky vzrostly v mezidobí od 1/2017 – 12/2017 o 3 %, to znamená CÚ 2017/I na CÚ 2017/II O 25 % vzrostly tržní ceny všech skleněných konstrukcí. Nová cenová úroveň byla upravena také v tržních cenách. Průměrně vycházelo navýšení ceny stavby v cenové úrovni 12/2017 o 7,8 %. V ceně do výběrového řízení nebyla uvažovaná inflace, jednalo se o aktuální tržní cenu 12/2017, smlouva byla uzavřena 04/2018. Dodatky jsou u položek ve výkazu výměr shodné s položkami, které jsou v příloze uzavřené smlouvy u nových položek je VV dle platného ÚRS za dané období vzniku dodatků.