

Různá závazná stanoviska a rozhodnutí vydaná podle stavebního zákona

07. 11. 2018 00:00

Předmět žádosti:

Žadatel žádal o poskytnutí:

1. kopie závazného stanoviska podle § 96b nebo jiného ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řízení (dále jen „stavební zákon“), závazného stanoviska dotčeného orgánu podle jiného právního předpisu, stanoviska, vyjádření či jiného úkonu podle § 154 a násl. správního řádu, jímž se Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „KÚ LK“) vyjadřoval k otázkám:
 - zda lze stavbu umístěnou podle územního plánu obce v ploše určené dle jejich regulativů funkčního využití k bydlení užívat k poskytování služby péče o dítě v dětské skupině ve smyslu zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, a
 - zda lze stavbu určenou zejména podle kolaudačního rozhodnutí, kolaudačního souhlasu, oznámení o užívání stavby nebo stavebního povolení k bydlení (rodinný dům, bytový dům) žít k poskytování služby péče o dítě v dětské skupině ve smyslu výše uvedeného zákona,
2. kopie rozhodnutí, jímž KÚ LK rozhodoval o odvolání proti rozhodnutí, jímž bylo:
 - podle § 134 odst. 5 stavebního zákona zakázáno užívání stavby k poskytování služby péče o dítě v dětské skupině ve smyslu výše uvedeného zákona, nebo
 - rozhodnuto o přestupku podle § 178 odst. 1 stavebního zákona, případně o správním deliktu podle § 180 odst. 1 stavebního zákona ve znění účinném do 30. června 2017, který měl být spáchán užíváním stavby k poskytování služby péče o dítě v dětské skupině ve smyslu výše uvedeného zákona.

Odpověď na žádost:

Ad 1.) KÚ LK žadateli sdělil, že nevydával ve smyslu § 96b stavebního zákona ani z hlediska jiného jeho ustanovení žádné závazné stanovisko, ve kterém by se vyjadřoval k problematice, zda lze stavbu umístěnou podle územního plánu obce v ploše dle jejich regulativů funkčního využití k bydlení užívat k poskytování služby péče o dítě v dětské skupině ve smyslu zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů. Rovněž tak se nevyjadřoval k problematice, zda lze stavbu určenou zejména podle

kolaudačního rozhodnutí, kolaudačního souhlasu, oznámení o užívání stavby nebo stavebního povolení k bydlení (rodinný dům, bytový dům) užívat k poskytování služby péče o dítě v dětské skupině ve smyslu výše uvedeného zákona.

Na vysvětlenou KÚ LK uvedl, že směřuje do problematiky vydávání závazných stanovisek dotčených orgánů vydávaných k řízení, které vede stavební úřad jako prvoinstanční orgán a kdy je povinností žadatele si tato závazná stanoviska obstarat. Pokud jde o závazná stanoviska ve smyslu ust. § 96b stavebního zákona, je k jejich vydávání příslušný orgán územního plánování v rámci obce s rozšířenou působností. To samé platí i v druhém případě.

Ad 2.) KÚ LK žadateli sdělil, že nevydal žádné rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí, jímž bylo podle § 134 odst. 5 stavebního zákona zakázáno užívání stavby k poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, ve smyslu výše uvedeného zákona, ani žádné rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnuto o přestupku podle ust. § 178 odst. 1 SZ, případně o správním deliktu podle ust. § 180 SZ, ve znění účinném do 30. 6. 2017, který měl být spáchán užíváním stavby k poskytování služby péče o dítě v dětské skupině ve smyslu uvedeného zákona.