

Informace č. 70/2016 - Informace k lokalitě Bradlečké bučiny - doplňující informace 2

27. 12. 2016 11:00

Předmět žádosti: Žadatel požadoval zodpovězení jím položených dotazů ohledně vyhlášené zvláště chráněného území v lokalitě Bradlečké bučiny v k.ú. Bradlečká lhota a Syřenov.

Odpověď na žádost:

1) V dopise č.j. KULK 44844/2013 ze dne 1.7.2013 žádá KÚ LK odbornou instituci AOPK Liberec o specifikaci území pro možnost vyhlášení PR. Proč KÚ již předem specifikuje pouze a jen na území Bradlečké hůry? Na základě šetření v terénu dne 29.5.2013 přece bylo jasně konstatováno, že i další navštívené lokality v okolí Bradlce a na Romanově hůře splňují parametry kladené na PR. Toto bylo jasně sděleno při terénním šetření přímo pracovníky AOPK dne 29.5.2013. Proč si KÚ nevyžádal odborný posudek na celou navrženou oblast Bradlečských bučin, proč žádost zúžil pouze na jednu zredukovanou dílčí část lokality a proč si též nevyžádal na AOPK posouzení z hlediska zoologického?

Krajským úřadem byla specifikována nejhodnotnější část území bučin, která v současnosti může splňovat požadavky pro vyhlášení zvláště chráněného území. AOPK ČR byla k posouzení poskytnuta celá mapová část, specifikovaná Mgr. Šťastným. Zoologické posouzení území bylo zadáno p. Mikátovi (muzeum Hradec Králové) z hlediska bezobratlých.

2) KÚ v tomto dopise konstatuje, že na danou lokalitu dubové habřiny navazují smíšené lipové porosty s bukem, jasanem, dubem a habrem, které následně přecházejí v sice hodnotné, ale botanicky již méně zajímavé bučiny na Romanově hůře a na zřícenině hradu Bradlec. Žádám o vysvětlení „méně zajímavé bučiny“ – jak na to KÚ přišel, že je to „méně zajímavá bučina“ a proč si na AOPK k tomuto nevyžádal odborný písemný posudek, z kterého by toto tvrzení bylo jasně patrné a především odborně odůvodněné a proč si na AOPK nevyžádal rovněž zoologický posudek. Proč v tomto dopise vůbec neřeší zoologickou problematiku dané oblasti? To snad Bradlečké bučiny zcela postrádají zoologické předměty ochrany? Žádám KÚ, aby začal řešit problematiku rovněž z hlediska zoologie dotčeného území.

Obecné biologické hodnocení území je krajskému úřadu známo ze zpracovaného plánu péče o EVL Kozlov Tábor, které na dotčené území volně navazuje. Součástí ochrany této EVL je také

dochovaný komplex květnatých bučin, tedy území s obdobnými druhy biotopů, jako území Bradleckých bučin. Podstatný rozdíl zoologické rozmanitosti „Bradleckých bučin“ není krajským úřadem předpokládán a nebyl zjištěn ani z dostupných nálezových dat uvedených v nálezové databázi AOPK ČR. Předpokládané přírodovědné hodnocení celé lokality, tzn. revize botaniky, entomologie a zoologie by mělo být nedílnou součástí návrhu plánu péče o nově zřizovanou přírodní rezervaci.

4) Zda jsou pracovníci KÚ, odboru ŽP, oddělení ochrany přírody, dostatečně kompetentní z odborného hlediska (nikoli úředního) se vyjadřovat k odborným záležitostem v ochraně přírody, když nepociťují nutnost konzultovat s odbornou institucí AOPK, zejm. s jejich zoology, závažné odborné záležitosti se závažným dopadem na zák. 114/1992 Sb.?

Úředníci krajského úřadu jsou do pracovního poměru přijímáni na základě předem stanovených kvalifikačních předpokladů vycházejících z náplně činnosti konkrétního pracovního místa. Výběrové řízení, které je v souladu se zákonem č. 312/2002 Sb., zákon o úřednících územních samosprávných celků, podmínkou uzavření pracovního poměru úředníka, prověřuje nejen kvalifikační předpoklady, ale také úroveň osobnostních i profesních kompetencí. V souladu se zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, nařízením vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, a o s ohledem na nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, se tak může zaměstnancem krajského úřadu stát pouze takový uchazeč, který splňuje veškeré kvalifikační předpoklady pro výkon funkce. V souladu s platnými právními předpisy si musí každý úředník soustavně prohlubovat svoji kvalifikaci, a to nejen průběžným vzděláváním, ale především složením zkoušky zvláštní odborné způsobilosti pro výkon příslušných správních činností. Krajský úřad v rámci výkonu odborné činnosti spolupracuje nejen s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, ale i s dalšími odborníky (např. s pracovníky vysokých škol a univerzit, muzeí, zájmových organizací a spolků – ČSOP, ČSO atp.).

5) Seznam všech pracovníků oddělení ochrany přírody KÚ s uvedením názvu absolvované vysoké školy, oboru, programu a názvu obhájené bakalářské, diplomové, rigorózní či doktorské práce, aby bylo zřejmé, kteří z Vašich lidí jsou přírodovědně vzdělaní a mají tak odbornou způsobilost se vyjadřovat ke složitějším otázkám, zejm. složitým vztahům, v ochraně přírody.

Jméno	Název VŠ	obor	Název diplomové práce
Ing. Kristián Habrda	Vysoká škola zemědělská Praha	Krajinné inženýrství	Revitalizace Družcovského potoka
Bc. Pavel Bulíř	Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy v Praze	Demografie a sociální geografie	Transformace zemědělství na Českodubsku

Mgr. Irena Waldhauserová	Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy v Praze	Biologie odborná	Vliv změn ve složení kultivačních médií na růst tkáňové a buněčné kultury <i>Taxus baccata</i> a produkci taxanů těmito kulturami
Mgr. Radomír Studený	<i>Univerzita Palackého v Olomouci</i>	Ochrana a tvorba životního prostředí	Koloběh organického uhlíku v periodické tůni v CHKO Litovelské Pomoraví
Ing. Klára Špíková, Bc.	Univerzita J. E. Purkyně, fakulta životního prostředí	a)bakalářský – Ochrana a pěstování lesa b) magisterský- Krajinné inženýrství	a) Bioindikace troposférického ozónu b) Stromořadí na území města Liberec
Ing. Radka Vlčková	Vysoká škola zemědělská Praha	Fytotechnika	Zhodnocení zkoušek výkonu u sortimentu okurek
Ing. Petr Havlíček (agenda CITES)	Vysoká škola zemědělská Praha	Zootechnika	Růstové schopnosti krůt nad 20 týdnů věku

Alespoň částečně byly zodpovězeny 4 z 6 dotazů, o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.