

Informace č. 67/2016 - informace k lokalitě Bradlecké bučiny

06. 12. 2016 14:29

Předmět žádosti: Žadatel požadoval odpovědi na následující dotazy týkající se lokality Bradlecké bučiny:

- 1) Taxativní výčet kroků, které byly učiněny KÚ v průběhu roku 2016 na přípravě vyhlášení PR Bučiny u Bradlecké Lhoty (Bradlecké bučiny).
- 2) Zda proběhla v době před konáním terénního šetření v Bradlecké Lhotě v JPRL 260Ha15, LHC Hořice v P., k.ú. Bradlecká Lhota, nějaká předchozí schůzka pracovníků KÚ s vlastníkem pozemku a se zde hospodařícími zástupci LČR s.p. Zda se zástupci KÚ dohadovali před terénním šetřením se zástupci LČR s.p. na nějakém „společném postupu“, na předběžném výsledku terénního šetření, které se konalo dne 20.9.2016. Žádám o přiložení naskenovaného podepsaného čestného prohlášení ing. Vlčkové, vedoucí oddělení ochrany přírody KÚ o nekonání či konání schůzky a s jakým výsledkem.
- 3) Žádám o zaslání naskenovaného zápisu z terénního šetření v Bradlecké Lhotě, JPRL 260Ha15 LHC Hořice, ze dne 20.9.2016. Je to již více než 2 měsíce od konání šetření a zápis mi nebyl zaslán, ačkoli tak bylo při šetření dohodnuto.
- 4) Žádám o sdělení, proč na jednání nebyli přizváni rovněž odborní zástupci AOPK - minimálně botanik a zoolog a proč nebyli rovněž pozváni zpracovatelé zoologických průzkumů. Žádám taxativní výčet objektivních důvodů.
- 5) Žádám o uvedení nejvyššího dosaženého vzdělání vedoucí oddělení ochrany přírody KÚ, Ing. Vlčkové - název absolvované vysoké školy, studijní obor a program, a téma diplomové práce.
- 6) Vedoucí oddělení ochrany přírody, Ing. Vlčková, na terénním šetření dne 20.9.2016 opakovaně prohlásila, že realizovaná pruhová seč v JPRL 260Ha15 LHC Hořice, k.ú. Bradlecká Lhota, je „ideálním způsobem hospodaření“ na dané lokalitě. Žádám o písemné odborné odůvodnění tohoto výroku o ideálnosti pruhové seče bez ponechání výstavků a hrubého mrtvého dřeva v různých stádiích rozkladu, a to z hlediska přírodovědné odbornosti, nikoli lesnické! Zejména taxativní výčet pozitivních vlivů této seče a jejich důsledků na jednotlivé, zde se vyskytující zvláště chráněné druhy organismů a na jejich biotopy, dále pozitivní vlivy pruhové seče na vazby, vztahy a souvislosti v daném ekosystému.
- 7) Závěrem žádám o sdělení, zda na dané lokalitě došlo k závažnému škodlivému zásahu do biotopů zvláště chráněných organismů dle zák.č. 114/1992 Sb. v platném znění, v čem tato škodlivost spočívá či nespočívá a zda došlo k nějakým negativním důsledkům vyplývajícím z výše uvedeného.

Odpověď na žádost:

Ad. 1) Seznam prací, které Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen krajský úřad) v průběhu roku 2016 učinil v

přípravě na vyhlášení PR Bradlecké bučiny:

- 1) Kontrola dotčeného území před zadáním managementu, včetně rozsahu nelegální těžby minerálů,
- 2) Zadání kotlíkového sečení teplomilné louky- registrované VKP,
- 3) Kontrola provedeného managementu,
- 4) Nárokování financí na zpracování plánu péče pro rok 2017,
- 5) Zpracování podkladů pro zadání plánu péče- revize vlastnických vztahů v území.

Ad. 2) Žádná schůzka se v době před konáním místního šetření dne 20. 9. 2016 mezi krajským úřadem a zástupci Lesů ČR v dané záležitosti neuskutečnila. Neexistuje tak žádný zápis, prohlášení apod., které by mohlo být jako informace k věci poskytnuto.

Ad. 3) Naskenovaný zápis z jednání ze dne 20. 9. 2016 byl zaslán dne 24. 11. 2016 na email všech zúčastněných, tj. i na emailovou adresu žadatele. Přesto naskenovaný zápis přikládáme.

Ad. 4) Šetření dne 20. 9. 2016 mělo neformální charakter, nebylo součástí žádného vedeného správního řízení, kde by byl dán jasný okruh účastníků řízení a tím pádem i přizvaných osob či institucí k jednání. Okruh přizvaných osob považoval krajský úřad s ohledem na důvod jednání – hospodaření v lesích, za zcela dostačující.

Ad. 5) Se souhlasem Ing. Radky Vlčkové poskytujeme následující údaje: Ing. Radka Vlčková je absolventka České zemědělské univerzity (dříve Vysoká škola zemědělská) v Praze – Suchdole, fakulta agronomická, obor fyto. Diplomovou práci obhajovala na katedře genetiky na téma „Zhodnocení zkoušek výkonu u sortimentu okurek“.

Ad. 6) Protože jednání dne 20. 9. 2016 nebylo součástí žádného správního řízení, jehož výsledkem by bylo rozhodnutí ve věci, není k dispozici žádné zdůvodnění závěrů krajského úřadu, které by bylo možné jako informaci poskytnout. Dne 20. 9.2016 na místě proběhlo pouze informativní jednání, kde k projednávané věci probíhala diskuse. Jediným výstupem z jednání je tak zápis, který bez výhrad všichni přítomní podepsali.

Ad. 7) Krajský úřad nemá k dispozici žádné informace o tom, že by na dané lokalitě došlo k závažnému škodlivému zásahu do biotopu zvláště chráněných organismů dle zák. č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Příloha: zápis ze šetření dne 20.09.2016