

Vyjádření ke stanovisku Transparency International k veřejné zakázce na Evropský dům



18. 05. 2016 12:37

Vyjádření oddělení veřejných zakázek Krajského úřadu Libereckého kraje ke stanovisku Transparency International k veřejné zakázce na Evropský dům, které bylo publikováno na portálu www.nasliberec.cz dne 10. května 2016.

Krajské protikorupční pracoviště požádalo o odbornou pomoc právní kancelář Transparency International, kterou seznámilo s případem a vyjádření právničky Martiny Mikoláškové z Transparency International přetiskli v plném znění do článku.

Ve vyjádření právničky se znovu projednává nabídka uchazeče **Metrostav a.s.**, se sídlem: Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8; IČO: 00014915.

Liberecký kraj již v médiích obhajoval postup v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky „Rekonstrukce budovy „E“ na kancelářský objekt – stavební práce“ kdy ze zadávacího řízení vyloučil uchazeče z toho důvodu, že neoceníl (vůbec nevyplnil) položku pod názvem „Elektrický zámek 12V DC s odjištěním pro 1 průchod, pevnost proti vylomení 356 kg“. V nabídce na str. 091 jsou u této položky skutečně prázdná pole, a to jak ve sloupci materiál, tak ve sloupci montáž. Z tohoto důvodu byla tato položka „znázorněna“ i v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, aby bylo naprosto zřejmé, že pole jsou neocenená.

Nyní se objevila v médiích, konkrétně přímo ve vyjádření paní Mikoláškové z Transparency International, nová informace, že snad tato položka byla označena pomlčkou (resp. „-Kč“) a tak není zřejmé, jestli tuto položku uchazeč nedodá nebo ji dodá za 0 Kč. Znovu tedy připomínáme, že u předmětné položky na str. 091 nebylo uvedeno vůbec nic, pole bylo zcela prázdné a položka skutečně nebyla označena pomlčkou.

Tím, že uchazeč neoceníl tuto položku, nesplnil zadávací podmínky stanovené v bodě 9 zadávací dokumentace, kde je uvedeno: „Uchazeč je povinen ocenit všechny položky soupisu prací, dodávek a služeb s výkazy výměr.“

I kdyby zadavatel vyzval uchazeče k objasnění či vysvětlení nabídky, zadavatel neměl možnost, jak jinak se s případným vysvětlením nabídky vypořádat, než uchazeče vyloučit z další účasti v zadávacím řízení, když fakticky položka pod názvem „Elektrický zámek 12V DC s odjištěním pro 1 průchod, pevnost proti vylomení

356 kg“ zůstala v nabídce neoceněna, čímž uchazeč nesplnil zadávací podmínky stanovené v bodě 9 zadávací dokumentace.

Tento postup v podstatě potvrdila i právní kancelář Transparency International, která doslova uvádí: „V rámci zadávacího řízení není možné doplňovat nabídku, tedy, i v případě, že by šlo o marginální částku v kontextu hodnoty celé zakázky (na tento postup již existuje větší množství rozhodnutí od ÚOHS).“

Právnička však dále posuzuje případ, kdy měla být položka označena pomlčkou (resp. „-Kč), a tak ve svém textu uvádí následující: „Přikláněli bychom se tedy k postupu, aby zadavatel uchazeče vyzval k vysvětlení nabídky, zda se jedná o položku, kterou uchazeč nehodlá dodat (jednalo by se o nesplnění zadávacích podmínek s následkem vyloučení), nebo se jedná o položku, která není vyčíslena, protože je nahrazena jiným technologicky obdobným řešením, které je řádně vyčísleno (toto by zřejmě nebyl důvod pro vyloučení při zohlednění § 44 odst. 11 poslední věta ZVZ, kdy by zadavatel měl akceptovat technologicky obdobná řešení). Dále by uchazeč mohl při vysvětlení nabídky konstatovat, že se jedná o položku oceněnou částkou o Kč, což nemusí být automaticky důvod k vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče, nebo by uchazeč mohl konstatovat, že došlo k omylu a že tuto položku za o Kč neposkytne a uvede částku, za kterou by ji poskytl, což by ale nebylo přípustné, neboť zákon skutečně neumožňuje doplňování nabídek, i když se jedná o marginální hodnotu).“

K tomuto výkladu uvádíme, že se jednak nejedná o případ, že položka byla označena pomlčkou (resp. „-Kč) a zároveň zadavatel neumožnil variantní řešení. Z toho důvodu by ani nemohl přijmout jiné technologické řešení, neboť by obdržel neporovnatelné nabídky. Náhrada odolného elmag zámku by znamenala úplně jiné technologické řešení, které by se promítlo nejen v části elektro, ale i v dalších částech projektu (např. konstrukce dveří, kování,...).

Zároveň právnička konstatuje, že: „důležitý je i kontext toho, jak k vyplňování výkazu přistoupili další uchazeči – čím více chyb ve stejné položce, tím spíše lze usuzovat na netypické rozepsání položek zadavatelem, apod.)“

Při posuzování nabídek nebylo zjištěno, že by ostatní uchazeči měli s oceněním této položky jakýkoliv problém, to znamená, že tato položka nevykazovala žádné netypické rozepsání položky.

Žádný uchazeč nepoložil dotaz na jiné řešení a ani jej v rámci své nabídky nenabídl. Pokud by zadavatel zjistil, že má uchazeč jiné řešení, tak by dotčený uchazeč musel přes zadavatele s tímto svým řešením seznámit všechny další uchazeče.

Nově se článek zabývá problematikou neprodloužení lhůty v případě dodatečných informací č. 6 a 8. Co se týče prodloužení lhůty pro podání nabídek v rámci dodatečných informací č. 6 ze dne 07.01.2016 a č. 8 ze dne 11.01.2016 sdělujeme následující: § 40 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) říká: „Provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádosti o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.“

Zadavatel neprodloužil lhůtu pro podání nabídek z toho důvodu, že v případě dodatečných informací č. 6 a 8 se ani v jednom případě nejednalo o úpravu zadávacích podmínek ve smyslu § 40 odst. 3 ZVZ.

Při posuzování toho, zda se jedná o úpravu zadávacích podmínek ve smyslu § 40 odst. 3 ZVZ je nutno se zabývat tím, zda informace podstatné pro zpracování nabídkové ceny a podání nabídky byly obsaženy v zadávacích podmínkách či nikoliv a jejich uvedení mohlo mít vliv na okruh uchazečů.

V případě dodatečných informací uchazeč ve svém dotazu požadoval blíže specifikovat (než je uvedeno v technické zprávě) položky ocelových předoken a doplnit detaily těchto prvků (viz profil zadavatele <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detailDokumentu.jsf?idDokumentu=41335>

[5&id=35815](#)), přičemž zadavatel na tento dotaz reagoval v samotném textu dodatečných informací č. 6 následovně: „Zámečnický prvek **je dostatečně zdokumentován na v. č. A18, v souboru detailů SD 01 a v TZ str. 28–30.** Okna se budou z vnější strany mýt pomocí plošin MP15 (MP20). Zámečnický výrobek byl konzultován s technickým konzultantem kovových fasád.“ Vzhledem k odpovědi je jasné, že tento dotaz a odpověď na něj není možné posoudit jako úpravu zadávacích podmínek, která by měla vliv na okruh možných uchazečů.

Ani v případě dodatečných informací č. 8 se nejednalo o úpravu zadávacích podmínek dle § 40 odst. 3 ZVZ, neboť jak je uvedeno v samotném textu dodatečných informací č. 8 v odpovědi na dotaz č. 1 (viz profil zadavatele <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detailVerzeDokumentu.jsf?id=35815&idDokumentu=414402&idVerze=433990>), využil zadavatel toho, že v čl. 9 se předem připravil na tuto možnost a uvedl zde, že „Dojde-li k nesouladu mezi soupisem prací, dodávek a služeb s výkazy výměr a projektovou dokumentací stavby, je pro stanovení nabídkové ceny rozhodující soupis prací s výkazy výměr.“ Dotaz uchazeče byl v tomto případě nadbytečný, neboť kdyby si přečetl zadávací dokumentaci, tak tento dotaz nemusel vůbec podávat. Rozhodně nemůže být ani tento dotaz a odpověď na něj posouzen jako úprava zadávacích podmínek, které by měly vliv na okruh možných uchazečů.

Závěrem konstatujeme, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení obdržel řadu dotazů, které však pramenily z toho, že rozpočtáři uchazečů vycházeli pouze z výkazu výměr a základních výkresů (1:50), ale projektovou dokumentaci neměli podrobně nastudovanou. Prodlužování lhůty pro podání nabídek nebylo v některých případech jednoznačně nutné, a zadavatel je zvolil spíše z opatrnosti.

Názor právničky Martiny Mikoláškové z Transparency International na prodloužení lhůty pro podání nabídek v případě poskytování dodatečných informací dle našeho názoru není správný. Na druhou stranu je z jejího vyjádření zřejmá snaha o objektivní posouzení případu, neboť se právnička kromě totožného názoru v případě neoceněné položky, vyjádřila rovněž kladně k práci zadavatele, potažmo hodnotící komise, neboť ji pochválila za to, že se k uchazečům chovala vstřícně, přestože mohla zadavateli doporučit vyloučit je ze zadávacího řízení již ve fázi posuzování kvalifikace, aniž by se jich dotazovala a vyžadovala doplnit další doklady a za podrobnost hodnotících protokolů, ze kterých je patrné, že se hodnotící komise snaží přistupovat k vyhodnocení zakázky zodpovědně.