

Informace – trestní stíhání vedené proti zastupitelům Statutárního města Liberce

15. 12. 2013 13:16

Předmět žádosti:

Vážení,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o níže specifikované informace, týkající se trestního stíhání, vedenému proti zastupitelům města Liberce u Okresního soudu v Liberci pod sp.zn. 3 t 32/2011 (prodej pozemků, ačkoli při jednání zastupitelstva byla zpochybněna jejich cena). Podle našich informací byl Krajský úřad Libereckého kraje v tomto trestním řízení ustanoven jako opatrovník Statutárního města Liberec.

Konkrétně žádáme o tyto informace: výši škody, kterou Krajský úřad Libereckého kraje (jako opatrovník Statutárního města Liberec) v řízení uplatnil, a datum, kdy byla škoda u soudu uplatněna.

Odpověď:

Především je nutné uvést, že Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „KÚLK“) zaslal dne 15.7.2013 Okresnímu soudu v Liberci opakovanou žádost o zproštění ustanovení opatrovníkem k výkonu práv poškozeného v předmětném trestním řízení (vedeném u Okresního soudu v Liberci pod č.j. sp.zn. 3 T 32/2011). Jako důvod pro zproštění opatrovnictví KÚLK uvedl, že někteří z obžalovaných v této trestní věci jsou nyní členy Zastupitelstva Libereckého kraje, jedná se konkrétně o statutární náměstkyni hejtmána Bc. Zuzanu Kocumovou a člena zastupitelstva kraje MUDr. Vladimíra Šámala, Ph.D. Důvodem pro ustanovení KÚLK opatrovníkem byla totiž skutečnost, že v době zahájení trestního řízení byli někteří obvinění členy Zastupitelstva Statutárního města Liberec (dále jen „SML“) a státní zástupce se obával, že by jednání statutárních orgánů města mohlo být ovlivněno a nemuselo by být v souladu se zájmy města.

Soud však na žádost KÚLK o zproštění ustanovení opatrovníkem do dnešního dne oficiálně nereagoval a k telefonickému dotazu Právního odboru KÚLK (dále jen „PO“) před zahájením hlavního líčení ve věci (21. 10. 2013 – 25. 10. 2013) bylo pouze soudem sděleno, že ke zproštění opatrovnictví nedošlo, protože nepovažuje důvody uvedené KÚLK za dostatečné.

Dne 7.8.2013 bylo požádáno SML, dopisem adresovaným primátorce, o sdělení, zda se domnívá, že SML vznikla škoda a případně v jaké výši, a také o zaslání relevantních dokumentů. Následně byla PO dne 2. 9. 2013 doručena odpověď. V této odpovědi SML sděluje, že

sporná cena za prodaný pozemek byla řádně spočítána podle tehdy platného vnitřního předpisu, a že tedy podle názoru SML škoda nevznikla. K odpovědi SML je přiložen příslušný materiál Zastupitelstva SML, včetně části zápisu ze zasedání a následně uzavřené kupní smlouvy. Ze zaslaných podkladů vyplývá pouze to, že ohledně prodeje předmětného pozemku byly mezi zastupiteli SML spory už při rozhodování o jeho prodeji a někteří členové zastupitelstva SML se domnívali, že prodej může být pro SML nevýhodný.

K tomu je nutno dodat, že způsobení škody (a to škody nikoli malé) je základním znakem skutkové podstaty projednávaného trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle ustanovení § 255 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon. Není tedy možné, aby KÚLK znal odpověď na něco, co je teprve předmětem samotného soudního řízení. Otázku vzniku škody, a komu byla způsobena, mimoto soud v trestním řízení zkoumá z úřední povinnosti.

Jak je z výše uvedeného zřejmé, žádná škoda tak KÚLK, jakožto opatrovníkem ustanoveným k výkonu práv poškozeného, v tomto trestním řízení nemohla být a nebyla uplatněna.