

## Informace 36/2014 – dotazy k veřejné zakázce „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014

30. 09. 2014 15:11

Předmět žádosti: ZDE:

Odpověď - 1. část (do 7 dnů):

Vážení,

na základě vaší žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „ZSPI“), ze dne 11. 9. 2014, doručené Krajskému úřadu Libereckého kraje téhož dne, Vám sdělujeme následující:

**K neoznačenému bodu žádosti, uvedenému mezi body č. 6 a 7** (Smlouva mezi BusLine, a.s., a Koridem LK spol. s r.o., respektive Libereckém krajem o poskytnutí dopravní obslužnosti v Libereckém kraji na minulé a stávající volební období), dále k **bodům č. 7 a 8**, týkajícím se téhož ohledně dopravců ČSAD Česká Lípa a ČSAD Liberec, vám v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 ZSPI sdělujeme, že veškeré smlouvy mezi Libereckým krajem a příslušnými dopravci jsou zveřejněny v registru smluv na internetové adrese [/a>, kde je lze vyhledat.](#)

**K bodům č. 9, 10 a 11** vaší žádosti vám sdělujeme, že základní ustanovení o provozování integrovaného dopravního systému IDOL, ve vztahu k výše zmíněným dopravcům, jsou součástí těchto zveřejněných smluv.

Pokud jde o **případné smlouvy mezi výše uvedenými dopravci a společností Korid LK, spol. s r.o.** vám sdělujeme, že Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „KÚ LK“) ani Liberecký kraj

nejsou smluvní stranou požadovaných smluv. Požadované informace se tedy nevztahují k působnosti KÚ LK. Ohledně této části vaší žádosti vám proto v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) ZSPI sdělujeme, že v této části byla vaše žádost **odložena**.

**K bodu č. 12** vaší žádosti vám sdělujeme, že Liberecký kraj má se společností **HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.**, IČ: 25702599, se sídlem Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3 – Žižkov uzavřenu Příkazní smlouvu ze dne 3. 9. 2014, znění smlouvy je rovněž zveřejněno v registru smluv na internetové adrese [/a>](#).

**K bodu č. 12 ve vztahu ke společnosti Korid LK**, spol. s r.o. a **k bodům č. 13 a 14** vaší žádosti jsme vám obdobně jako v případě požadovaných smluv, jichž není KÚ LK ani Liberecký kraj smluvní stranou, nucení sdělit, že požadované informace, týkající se společnosti Korid LK, spol. s r.o., se nevztahují k působnosti KÚ LK a proto byla vaše žádost v této části rovněž v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) ZSPI **odložena**.

O zbylých částech vaší žádosti, které nejsou vyřízeny odkazem na zveřejněnou informaci dle ustanovení § 4 odst. 1 ZSPI, případně nebyla v příslušné části žádost odložena z důvodu, že se požadované informace nevztahují k působnosti KÚ LK, dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) ZSPI, bude rozhodnuto v zákonné lhůtě dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) ZSPI.

Odpověď - 2. část (do 15 dnů):

Vážení,

na základě vaší žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „ZSPI“), ze dne 11. 9. 2014, doručené Krajskému úřadu Libereckého kraje téhož dne, Vám sdělujeme následující:

1. žádosti v části **6.** se vyhovuje takto: **Kdy a kým byl posudek zadán?** – v souladu se Směrnicí rady kraje 1/2012 k zadávání veřejných zakázek Libereckým krajem a jím zřizovanými příspěvkovými organizacemi bylo zpracování odborné studie zadáno Odborem dopravy, Krajského úřadu Libereckého kraje, smlouva s ČVUT na zpracování Odborné studie „Stanovení minimální ceny dopravního výkonu“ byla uzavřena dne 31. 12. 2013; v souladu se Směrnicí rady kraje 1/2012 k zadávání veřejných zakázek Libereckým krajem a jím zřizovanými příspěvkovými organizacemi bylo zpracování „Posouzení ekonomické reálnosti nabídek uchazečů“ zadáno Odborem dopravy, Krajského úřadu Libereckého kraje na základě požadavku předsedy hodnotící komise – smlouva byla uzavřena dne 23. 6. 2014.
  
- a. žádosti v části **15.** se vyhovuje tak, jak je uvedeno v příloze č. 1
  
- a. žádosti v části **16.** se vyhovuje tak, jak je uvedeno v příloze č. 2
  
- a. žádosti v části **17.** se vyhovuje tak, jak je uvedeno v příloze č. 3

V částech **6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. a 14.** byla žádost vyřízena postupem dle ust. § 6 odst. 1 ZSPI ve spojení s ust. § 14 odst. 5) lit. c) ZSPI a to dopisem ze dne 18. 9. 2014, č.j. KULK 59893/2014 doručeným žadateli dne 18.9.2014

Ve zbylých částech vydává Krajský úřad Libereckého kraje toto

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje jako správní orgán věcně a místně příslušný dle ust. § 130 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších právních předpisů, v řízení o žádosti **společnosti Krajské protikorupční pracoviště o.p.s., se sídlem U Nisy 362/6, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec, IČ 02586894**, ze dne 11. 9. 2014 o poskytnutí informace dle ust. § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů **rozhodl** takto:

1. Žádost se v části **1. Námitky od Bítešské dopravní společnosti**; v části **3. Rozhodnutí zadavatele o námitkách Bítešské dopravní společnosti ze dne 11. 12. 2013**; v části **4. Posudek č. 1 ČVUT v Praze** dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů, **o d m í t á** s využitím § 11 odst. 1 písm. b) cit. zákona.
2. Žádost se v části **2. Zápis z jednání orgánu Libereckého kraje, který rozhodl, že námitkám Bítešské dopravní společnosti nebude vyhověno**; dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů, **o d m í t á** pro neexistenci požadovaných informací.

### Odůvodnění:

[1] Žadostí ze dne 11. 9. 2014 požádal žadatel Krajské protikorupční pracoviště o.p.s., se sídlem U Nisy 362/6, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec, IČ 02586894 o poskytnutí informací členěných pod čísly 1. až 18. a to dle ust. § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „ZSPI“)

[2] V částech 6., 15. – 17. výše uvedené žádosti povinný subjekt žádosti vyhověl, tak jak je uvedeno výše a v přílohách.

[3] V částech 6., 7., 8., 9., 10., 11. a **12., 13. a 14.** byla žádost vyřízena postupem dle ust. § 6 odst. 1 ZSPI ve spojení s ust. § 14 odst. 5) lit. c) ZSPI a to dopisem ze dne 18. 9. 2014, č.j. KULK 59893/2013 doručeným žadateli dne 18.9.2014

[4] V částech 1., 3. a 4. žádosti rozhodl povinný orgán tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí a to z následujících důvodů:

1. Námítky: Povinný subjekt vyhodnotil požadovanou informaci jako novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu ohledně vypsání veřejné zakázky, když rozhodnutí o této veřejné zakázce nebylo dosud vydáno a současně má povinný subjekt zato, že by poskytnutí (zveřejnění) takovéto informace naopak mohlo mít svůj konkrétní negativní dopad – zvýhodnění, resp. znevýhodnění některých účastníků dosud neukončené veřejné soutěže. Tudíž je podle názoru povinného subjektu po provedeném správním uvážení dán legitimní důvod k neposkytnutí požadované informace. Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., může povinný subjekt požadovanou informaci neposkytnout, což v tomto případě učinil a podle § 15 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. rozhodl o odmítnutí této žádosti. Pro úplnost je třeba uvést, že dne 11. 12. 2013 nebyly doručeny zadavateli námítka společnosti BÍTEŠSKÉ DOPRAVNÍ SPOLEČNOSTI, spol. s r.o., ale Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele v zadávacím řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a Návrh na vydání předběžného opatření.
2. Posudek: I zde povinný subjekt vyhodnotil požadovanou informaci jako novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu ohledně vypsání veřejné zakázky, když rozhodnutí o této veřejné zakázce nebylo dosud vydáno a současně má povinný subjekt zato, že by poskytnutí (zveřejnění) takovéto informace naopak mohlo mít svůj konkrétní negativní dopad – zvýhodnění, resp. znevýhodnění některých účastníků dosud neukončené veřejné soutěže. Tudíž je podle názoru povinného subjektu po provedeném správním uvážení dán legitimní důvod k neposkytnutí požadované informace. Podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., může povinný subjekt požadovanou informaci neposkytnout, což v tomto případě učinil a podle § 15 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. rozhodl o odmítnutí této žádosti.

[5] V částech 2., 5. a 18. žádosti rozhodl povinný orgán tak jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí a to z následujících důvodů:

1. *Zápis z jednání orgánu Libereckého kraje, který rozhodl, že námítkám Bítýšské dopravní společnosti nebude vyhověno* – o námítkách navrhovatele bylo rozhodnuto dne 2. 12. 2013, v souladu se Směrnicí rady kraje č. 1/2012 k zadávání veřejných zakázek Libereckým krajem a jím zřizovanými příspěvkovými organizacemi rozhodl hejtman na návrh společnosti KORID LK, spol. s r.o, který byl administrátorem veřejné zakázky a připravil i zákonem požadované

odůvodnění. Vzhledem k tomu, že hejtman kraje je sice orgánem kraje, ale není to z povahy věci orgán, o jehož činnosti či jednání by se činil záznam, nemůže být tato informace poskytnuta, neboť se jedná o informaci absolutně neexistující. Dle ust. § 3 odst. 3 ZSPI se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, což v tomto případě není naplněno.

1. *Kopie zápisu v orgánech Libereckého kraje, na základě něž bylo rozhodnuto o zadání 1. a 2. posudku - orgány kraje ve věci nerozhodovaly, o zpracování posudku žádal předseda hodnotící komise. V souladu s § 77 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách je posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky v kompetenci hodnotící komise. Stejně jako v předešlém případě se jedná o rozhodnutí konkrétního člověka, jehož výstupem je pouze toto rozhodnutí, o jednání vedoucí k tomuto rozhodnutí se však zápis nepořizuje. Proto nemůže být tato informace poskytnuta, neboť se jedná o informaci absolutně neexistující. Dle ust. § 3 odst. 3 ZSPI se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, což v tomto případě není naplněno.*
2. *Kopie zápisů z jednání a emailová komunikace se společností HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o. Vzhledem ke skutečnosti, že požadované kopie zápisů ani emailová komunikace neexistují, nemůže být tato informace poskytnuta, neboť se jedná o informaci absolutně neexistující. Dle ust. § 3 odst. 3 ZSPI se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, což v tomto případě není naplněno. V té části žádosti, kde je totéž požadováno ve vztahu mezi HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o. a společností KORID LK, spol. s r.o. byla žádost odložena dne 18. 9. 2014.*
1. *Seznam zvaných a zápis s prezenční listinou z údajného jednání hejtmana s pracovníky odborového svazu ohledně dopravní obslužnosti Libereckého kraje – Vzhledem ke skutečnosti, že požadovaný seznam ani zápis neexistují, nemůže být tato informace poskytnuta, neboť se jedná o informaci absolutně neexistující. Dle ust. § 3 odst. 3 ZSPI se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na*

jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, což v tomto případě není naplněno.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání dle ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů. Odvolací lhůta činí

15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává k Ministerstvu vnitra České republiky, prostřednictvím nadepsaného správního orgánu. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Příloha č. 1:

Příloha č. 2:

Příloha č. 3: