

Řízení ve věci pozemní komunikace

08. 07. 2013 12:24

Předmět žádosti o informace: **ZDE**.

Odpověď:

obdrželi jsme k vyřízení Vaše podání nazvané „Žádost dle zákona o svobodném přístupu k informacím – č. 106/1999 Sb.“, ze dne 26. 5. 2013. Zde popisujete historii žádostí o informace týkajících se pozemkové parcely č. 1749 v k.ú. Loučná nad Nisou, obec Janov nad Nisou, které požadujete od Obecního úřadu Janov nad Nisou, jako příslušného silničního správního úřadu, (dále jen „silniční správní úřad“). Z vámi zaslaných materiálů vyplývá, že na žádost ze dne 26. 4. 2013 jste dostal odpověď datovanou dne 7. 5. 2013, a vzhledem k tomu, že jste nebyl spokojen s odpovědí, odeslal jste doporučeným dopisem dne 13. 5. 2013 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ustanovení § 16a, odst. 1, písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, (dále jen zákon „o svobodném přístupu k informacím“), na silniční správní úřad. Na tuto stížnost jste obdržel dne 20. 5. 2013 odpověď, se kterou jste nebyl opět spokojen. Proto jste podal dne 22. 5. 2013 znovu stížnost podle ustanovení § 16a, odst. 1, písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím. Zároveň jste požádal, aby bylo ve věci postupováno podle ustanovení § 16a, odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ustanovení § 16a, odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt (což je v tomto případě Obecní úřad Janov nad Nisou, jako příslušný silniční správní úřad) „... předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti“. Nadřízený orgán při rozhodování pak postupuje v souladu s ustanovením § 16a, odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy, dosud nebyl v této věci předložen spisový materiál povinným subjektem (Obecním úřadem Janov nad Nisou, jako příslušným silničním správním úřadem), aby mohl případně postupovat v souladu s ustanovením § 16a, odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím. A není mu ani známo, jak bylo naloženo s vaší druhou stížností ze dne 22. 5. 2013 na silničním správním úřadě. V tomto případě by však rozhodoval jen o úplnosti poskytnutých informací.

Z obsahu Vašeho podání nazvaného „Žádost dle zákona o svobodném přístupu k informacím – č. 106/1999 Sb.“ ze dne 26. 5. 2013 i ze stížnosti ze dne 22. 5. 2013 není přesně patrné, na které otázky Vám silničním správním úřadem neodpověděl či zda nesouhlasíte s obsahem jeho sdělení. Směřuje-li Vaše stížnost k obsahu odpovědi silničního správního úřadu, tedy zejména ke

sdělení ze dne 7. 5. 2013 a konstatování v jeho posledním odstavci, že „Účelová komunikace končí u objektu čp. 42, protože její další část směrem do lesa již letitým nevyužíváním historicky zanikla. O tomto svědčí i fakt, že se zde nachází vzrostlý strom.“, tak posouzení této skutečnosti patří do jeho působnosti (v souladu s ustanovením § 40, odst. 5, písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o pozemních komunikacích“). Nesouhlasíte-li s tímto sdělením, a jste-li jiného názoru, tak je na Vašem zvážení možný postup např. podle ustanovení § 142, odst. 1 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o určení právního vztahu ve věci existence či neexistence veřejně přístupné účelové komunikace.

Působnost Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy, je vymezena v ustanovení § 40, odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, a příslušným by byl až v případě rozhodování o opravném prostředku proti rozhodnutí obce, v souladu s ustanovením § 40, odst. 3, písm. e) zákona o pozemních komunikacích.