

# Informace – rozhodnutí Krajského úřadu, právní služby

07. 01. 2013 08:14

Předmět žádost o informace:

**1. Kolik rozhodnutí krajského úřadu bylo v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2011 zrušeno správním soudem v řízení o žalobě podle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s.ř.s.)?** Do odpovědi na tuto otázku, prosím, **nezahrnovat** případy, kdy bylo rozhodnutí soudu na základě kasační stížnosti krajského úřadu zrušeno Nejvyšším správním soudem a dále případy, kdy o kasační stížnosti podané krajským úřadem Nejvyšší správní soud dosud nerozhodl. (Jinak řečeno, zajímá mě počet rozsudků, kterými bylo rozhodnutí krajského úřadu zrušeno „definitivně a s konečnou platností“.)

**2. Jaká byla celková částka, kterou krajský úřad na základě rozsudků správních soudů v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, zaplatil úspěšným žalobcům jako náhradu nákladů řízení podle § 60 s.ř.s.?**

3. V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, krajský úřad (resp. krajský úřad jako zaměstnavatel) uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, právo na náhradu škody, která mu vznikla v důsledku povinnosti zaplatit úspěšným žalobcům náhradu nákladů soudního řízení? Jaká byla celková částka, kterou tímto způsobem odpovědné úřední osoby nahradily?

4. V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, bylo ze strany státu vůči krajskému úřadu nebo vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, podle ust. § 16 zákona č. 82/1998 Sb. uplatněno právo na regresní úhradu náhrady škody, způsobené nezákonným a soudem zrušeným rozhodnutím krajského úřadu? V jaké celkové výši byla v těchto případech regresní úhrada státem uplatněna vůči krajskému úřadu a v jaké přímo vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí? Pokud byla regresní úhrada státem uplatněna vůči krajskému úřadu a krajský úřad ji uhradil, v kolika případech a v jaké celkové výši ji krajský úřad následně dále uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí?

5. V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, krajský úřad (resp. krajský úřad jako zaměstnavatel) uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, jakákoli jiná opatření sankčního charakteru (například upozornění na možnost výpovědi či výpověď ve smyslu ust. § 52 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, okamžité zrušení pracovního poměru, finanční postih apod.)? Žádám dále o uvedení tří nejčastěji uplatněných opatření a počtu případů, v nichž byla tato opatření uplatněna.

6. Jakou celkovou částku krajský úřad zaplatil externím advokátním kancelářím za zastupování (ve všech stupních) v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1? Žádám o uvedení výše částek zaplacených jednotlivým advokátním kancelářím za zastupování krajského úřadu v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1 v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 a období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011. K částkám uveďte jméno či firmu konkrétní advokátní kanceláře.

7. Evidoval krajský úřad informace, o které žádám v předchozích bodech v této žádosti, v databázi či jiné formě, z níž byly jednoduchým způsobem zjistitelné?

Odpověď:

K otázce č. 1, která zní: „Kolik rozhodnutí krajského úřadu bylo v období od 1.1.2010 do 31.12.2011 zrušeno správním soudem v řízení o žalobě dle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního?“ Vám sděluji, že celkový počet soudem zrušených rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje v předmětném období je **39**.

K otázce č. 2, která zní: „Jaká byla celková částka, kterou krajský úřad na základě rozsudků správních soudů v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, zaplatil úspěšným žalobcům jako náhradu nákladů řízení podle § 60 s. ř. s.“ Vám sděluji, že krajský úřad zaplatil úspěšným žalobcům jako náhradu nákladů řízení částku v celkové výši **332.498,- Kč**, z toho za rok 2010 částku ve výši 264.458,- Kč a za rok 2011 částku ve výši 68.040,- Kč.

K otázce č. 3, která zní: „V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, krajský úřad (resp. krajský úřad jako zaměstnavatel) uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, právo na náhradu škody, která mu vznikla v důsledku povinnosti zaplatit úspěšným žalobcům náhradu nákladů soudního řízení? Jaká byla celková částka, kterou tímto způsobem odpovědné úřední osoby nahradily?“ Vám sděluji, že krajský úřad dosud neuplatnil vůči žádné úřední osobě odpovědné za správní rozhodnutí zrušené v rámci správního soudnictví jako nezákonné, nárok na náhradu škody v důsledku úhrady nákladů soudního řízení. Důvodem je skutečnost, že ani v jednom případě nešlo o jasné porušení povinností úřední osoby ve vedení správního řízení, jako např. chyby při doručování, nedodržení zákonné lhůty, špatné poučení účastníků správního řízení apod. Vždy šlo pouze o odlišný názor správního soudu na výklad příslušného právního předpisu nebo o jiný pohled správního soudu na rozsah odůvodnění správního rozhodnutí. V praxi krajského úřadu držíme princip, že za odlišný, ale právně a věcně v odůvodnění každého správního rozhodnutí vyargumentovaný názor, nebudeme a ani nemůžeme oprávněnou úřední osobu trestat, když soud (a soudní judikatura se navíc v čase mění) vyslovil právní názor odlišný, který je pak nutno respektovat i pro futurum.

K otázce č. 4, která zní: „V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, bylo ze strany státu vůči krajskému úřadu nebo vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, podle ust. § 16 zákona č. 82/1998 Sb. uplatněno právo na regresní úhradu náhrady škody, způsobené nezákonným a soudem zrušeným rozhodnutím krajského úřadu? V jaké celkové výši byla v těchto případech regresní úhrada státem uplatněna vůči krajskému úřadu a v jaké přímo vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí? Pokud byla regresní úhrada státem uplatněna vůči krajskému úřadu a krajský úřad ji uhradil, v kolika případech a v jaké celkové výši ji krajský úřad následně dále uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí?“ Vám sděluji, že

v předmětném období nebylo ze strany státu vůči Krajskému úřadu Libereckého kraje uplatněno právo na regresní úhradu náhrady škody způsobené rozhodnutím krajského úřadu, které bylo zrušeno správním soudem, ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb.

K otázce č. 5, která zní: „V kolika z případů, jichž se týká odpověď na otázku č. 1, krajský úřad (resp. krajský úřad jako zaměstnavatel) uplatnil vůči úředním osobám, odpovědným za vydání nezákonných a soudem zrušených rozhodnutí, jakákoli jiná opatření sankčního charakteru (například upozornění na možnost výpovědi či výpovědi ve smyslu ust. § 52 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, okamžité zrušení pracovního poměru, finanční postih apod.)? Žádám dále o uvedení tří nejčastěji uplatněných opatření a počtu případů, v nichž byla tato opatření uplatněna.“ Vám sděluji, že s ohledem na odpověď na otázku č. 3 neuplatnil Krajský úřad Libereckého kraje vůči žádné úřední osobě, jehož správní rozhodnutí bylo zrušeno v rámci správního soudnictví jako nezákonné, žádné jiné opatření sankčního charakteru, a to ze stejných důvodů, jak jsou uvedeny v odpovědi na otázku č. 3.

K otázce č. 6, která zní: „Jakou celkovou částku krajský úřad zaplatil externím advokátním kancelářím za zastupování (ve všech stupních) v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1? Žádám o uvedení výše částek zaplacených jednotlivým advokátním kancelářím za zastupování krajského úřadu v případech, jichž se týká odpověď na otázku č. 1 v období od 1.1.2010 do 31.12.2010 a období od 1.1.2011 do 31.12.2011. K částkám uveďte jméno či firmu konkrétní advokátní kanceláře.“ Vám sděluji, že Krajský úřad Libereckého kraje nebyl v předmětném období a ve věcech týkajících se odpovědi na otázku č. 1 zastoupen žádným externím právním zástupcem. Nad rámec Vaší žádosti uvádím, že Krajský úřad Libereckého kraje disponuje vlastními právníky, kteří jsou zaměstnanci kraje a kteří zastupují krajský úřad před soudem ve věcech správního soudnictví.

K otázce č. 7, která zní: „Evidoval krajský úřad informace, o které žádám v přechozích bodech v této žádosti, v databázi či jiné formě, z nichž byly jednoduchým způsobem zjištělné?“ Vám sděluji, že Vámi požadované informace týkající se rozhodnutí krajského úřadu vycházejí jednak z evidence příslušných odborů krajského úřadu a jednak z evidence platebních příkazů na úhradu nákladů řízení.