

Informace k přezkumnému řízení ve věci Rozhodnutí OÚ Horní Řasnice č.j. 198/11-276

17. 10. 2011 12:00

Předmět žádosti o informace:

1. Zda bylo Vaším úřadem zahájeno a vedeno přezkumné řízení, k němuž byl dán podnět na základě mou osobou podaného odvolání proti rozhodnutí Obecního úřadu Horní Řasnice, č.j.: 198/11-276 ze dne 18.4.2011? Pokud ano, prosím o poskytnutí těchto dokumentů: Kopie vydaného rozhodnutí (příp. pokud nebylo vydáno tak kopii "vyrozezení účastníků řízení o zastavení přezkumného řízení).
2. Zda KÚLK OD v tomto řízení dospěl k závěru, že předmětné přezkoumávané rozhodnutí OÚ Horní Řasnice bylo vydáno v rozporu s právním předpisem a v čem konkrétně tento rozpor spočíval – porušení jakých §§ zákonů bylo shledáno?
3. Bylo během přezkumného řízení KÚLK OD zjištěno podezření z antيداتování uvedeného rozhodnutí?
4. Pokud ano, byl KÚLK OD dán podnět orgánům činným v trestním řízení?

Odpověď:

1. Krajský úřad Libereckého kraje odbor dopravy (dále jen KULK OD) vydal usnesení č.j.: OD 780/2011-1/280.10/Ap ze dne 11.07.2011 (v právní moci dne 30.7.2011), kterým dle § 96 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) zahájil z moci úřední přezkumné řízení rozhodnutí Obecního úřadu Horní Řasnice, č.j.: 198/11-276, v právní moci dne 18.4.2011. Dle § 96 odst. 1 správního řádu, lhůta pro zahájení přezkumného řízení byla dodržena a přezkumné řízení bylo zahájeno dnem vydání tohoto usnesení. tj. 13.7.2011. Účastníky přezkumného řízení dle § 95 odst. 4 správního řádu byla Obec Horní Řasnice a AUTOKLUB Hrádek nad Nisou IČ: 71246771, Chotyně 171, 463 34 (příloha č.1).
2. KÚLK OD po předběžném posouzení věci došel k závěru, že lze mít důvodně za to, že pravomocné rozhodnutí Obecního úřadu Horní Řasnice č.j.: 198/11-276 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a proto usnesením č.j.: OD 780/2011-1/280.10/Ap ze dne 11.07.2011 zahájil přezkumné řízení.

V souladu s § 94 odst.4 správního řádu se KÚLK OD zabýval jak právy nabytými v dobré víře tak i oprávněnými zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká. KÚLK OD při posuzování rozhodnutí Obecního úřadu Horní Řasnice č.j.: 198/11-276 zvažoval všechna pro a proti, týkající se zákonem chráněných zájmů legality a dobré víry. Při svém rozhodování KÚLK OD vzal v úvahu fakt, že žadatel nepochybně nabyl svá práva v dobré víře a především považoval za zcela zásadní skutečnost, že automobilová soutěž „THERMICA RALLY LUŽICKÉ HORY 2011“ již proběhla, tudíž náprava formou změnou či

zrušením rozhodnutí a navrácením v předešlý stav by byla zcela bezpředmětná, čímž odpadá důvod pro další pokračování přezkumného řízení. Na základě výše uvedeného KÚLK OD konstatuje, že po zahájení přezkumného řízení dospěl k závěru, že rozhodnutí Obecního úřadu Horní Řasnice č.j.: 198/11-276 sice bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, avšak v tomto případě a za daných skutečností, se KÚLK OD při svém rozhodování přiklonil k závěru, že převážila práva nabytá v dobré víře nad legalitou a proto podle § 94 odst. 4 a § 66 odst. 2 správního řádu přezkumné řízení zastavil usnesením č.j.: OD 780/2011-2/280.10/Ap 22.07.2011, v právní moci dne 22.7.2011 (příloha č.2). Podle § 94 odst.4 správního řádu se toto usnesení se poznamenává pouze do spisu, tzn. že nabývá právní moci poznamenáním do spisu a účastníci řízení se o něm vhodným způsobem vyzoomí. KÚLK OD takto učinil písemností č.j.: OD 780/2011-3/280.10/Ap z 22.7.2011 (příloha č.3).

KÚLK OD spatřuje rozpor s právními předpisy v tom, že ve výrokové části rozhodnutí Obecního úřadu Horní Řasnice, č.j.: 198/11-276 ze dne 18. 4. 2011, není uvedeno, že bylo rozhodováno také podle § 24 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), kterým se povoluje uzavírka a objížďka.

Dále pak by v poučení rozhodnutí měla být ještě uvedena informace, vztahující se ovšem pouze k § 24 zákona a to, že dle § 24 odst. 4 zákona, případné odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek

3. a 4. KÚLK OD uvádí, že antيداتování rozhodnutí prokazatelně nezjistil a žádný podnět orgánům činným v trestním řízení nepodal.

K závěrečné připomínce, týkající se toho, že KÚLK OD oznámil výsledek přezkumného řízení pouze jeho účastníkům a ne již jeho osobě, která k němu dala podnět, čímž je zatěžující a komplikované o takovou informaci žádat KÚLK OD uvádí, že postupoval naprosto v souladu se správním řádem, podle něhož pokud podnět na zahájení přezkumného řízení podá jiná osoba než účastník řízení, v němž bylo dané rozhodnutí vydáno, vztahuje se na tento podnět v plném rozsahu ustanovení § 42 správního řádu - takové osobě bude správní orgán sdělovat, jak s podnětem naložil, jen v případě, že o to požádá. Vzhledem ke skutečnosti, že KÚLK OD takovou žádost od osoby jež podala podnět neobdržel, nesdělval mu, jak s podnětem naložil. Získání takové informace tedy není nijak komplikované či nedosažitelné, stačí pouze požádat.